**Külön utak – Közfeladatok megoldásai A-tól Z-ig**

*– Horváth. M. Tamással, a kutatócsoport vezetőjével 2015. március 12-én 14.00 órakor készített és a Rádió Orient által közvetített szakmai beszélgetés összefoglalója –*

**Az utóbbi években a közmű szolgáltatások a nagypolitika részesei lettek, szakkérdéseik kikerültek a közérdeklődés körébe. Ennek okai, hogy a szolgáltatók között megjelentek a multinacionális cégek, új megoldások, modellek születtek. Kérdés, hogy milyen feltételek között működnek ezek a modellek, mi a szerepe a magántulajdonosoknak, a befektetőknek és a másik oldalon az államnak vagy a kormányzati szintnek ebben a megváltozott helyzetben? Ezekre a kérdésekre Horváth H. Tamás professzor fogalmazott meg válaszokat.**

A közszükséglet szervezési kérdései azért is kerültek az érdeklődés homlokterébe, mert kikerültek a megszokott kontrollok alól, hiszen régen ezek állami vállalatok voltak vagy államon belüli kormányzati szintek ellenőrzése alatt álltak. A 90-es évek vége felé, a liberalizációs törekvések és az EU liberalizációs politikái megnyitották a piacokat a különböző szolgáltatóknak, a globális verseny szereplőinek. Ennek célja és eredménye egy szabályozott piac kialakítása lett ott, ahol addig a monopólium szerepe uralkodott. A szereplők különböző szintekre kerülésével napjainkra ez feszültséget generált – mondja a műsor vendége Horváth M. Tamás a Debreceni Egyetem tanszékvezető professzora.

Ha a szolgáltatói rendszer új hálózatokat – globális hálózatokat – képez, akkor elszakad a kormányzati szintektől, nemcsak önkormányzati, hanem adott esetben a nemzeti, a tagállami kormányzati szinttől is. Így a multinacionális hálózat és a díjakat befolyásoló kormányzati erők különböző szintre kerülnek, következményként a hagyományos beavatkozási vagy garanciális technikák is más pozíciókba kerülnek. Tehát a döntések elcsúsznak a legitimációs szintektől, vagyis a megválasztott kormányzati szereplők nem ott tudnak dönteni, ahol annak a döntésnek hatnia kell.

KÖZÖS KIHÍVÁSRA KÜLÖNBÖZŐ VÁLASZ. 2009-ben és 2010–11-ben Pécs visszavette a külföldi szolgáltatótól a vízszolgáltatás jogát a székház elfoglalásával (majd a bíróság előtti pert elvesztette), mert úgy találta, hogy a szolgáltató a maga megalapozott gazdasági érdekei szerint alakítja az árakat kevés vagy semmi beleszólást sem adva a városnak. Így tehát a gazdasági és társadalmi érdek ütközött, melyben a kormányzati és az üzleti döntéshozói szint elcsúszott egymás mellett. Külföldön, például Potsdamban is megjelent ez a probléma, mert a magán szolgáltató csak 15 évenként engedett beleszólást a díjak és a vízminőség kérdésébe. Ott a szerződés lejártakor nem a magán szolgáltatót bízták meg, hanem alapítottak egy 100%-os önkormányzati vízmű társaságot. A vendég néhány példával is illusztrálta a meglévő problémákat. 2004–2006 között az EU jogalkotásaiban a korábbihoz képest megengedőbb szabályozások jelentek meg a kormányzati szerepvállalást illetően. Például a közösségi közlekedés beruházásait és működtetését kiemelték az üzleti szektorból. Ez egy gondolkodási folyamatot indított el arról, hogy a közösségi szerepek hogyan egyeztethetők össze a közös európai piacon az áruk, a tőke és a szolgáltatások szabad áramlásával – emlékeztetett Horváth M.

Piacgazdaságban is vannak alapvető kormányzati szerepek, az ún. szabályozó vagy regulációs hatóságok, akiknek a napi kormányzati politikától és a hagyományos államigazgatástól függetlenül kellett volna, hogy érvényesítsék azokat a minimumokat, amik a liberalizált piac működéséhez, a monopóliumok kordában tartásához szükségesek. A hálózatos szolgáltatások természetes monopóliumok, tehát ebben a helyzetben mindenképp szükség van beépített szabályozókra. De ezek a szabályozó hatóságok vagy nem működtek jól, vagy ha jól működtek, akkor túl függetlenek voltak. Problémát jelentett amikor egy fejlődő piacgazdaság, egy fejlődő kormányzati szabályozás egy jól felkészült piaci szereplővel és szereplőkkel telített rendszeren találkozott. Ez volt a helyzet a rendszerváltás után csatlakozott országokkal, akik megnyitották a piacaikat, melyen megjelentek a nagyon erős monopóliumos szakmai befektetők és szolgáltatók, akik egy pillanat alatt monopol helyzetbe kerültek, mert az adott ország saját rendszerei nagyon fejletlenek voltak. Ez feszültségekhez vezetett. A 2008-as ingatlanhitelezési és bankválság azt is megmutatta, hogy a szabályozók még a fejlett országokban sem bírták a versenyt az erős társaságokkal szemben – idézte fel a múltat a professzor.

A kormányzati szereplők válasza lehet ezekre a ma is meglévő kihívásokra a fogyasztóvédelem szerepének erősítése, kontrollált visszamérési szempontok bevezetése verseny nélkül és a fogyasztók közvetlen beleszólása a közösségi szolgáltatásokba. A szerződések lejártával lehet szolgáltatót váltani, ahogy a szegedi vízműnél történt; szerződést módosítani vagy másfajta szerződést kötni, illetve még a szerződés lejárta előtt polgárjogi úton megtámadni a szerződés vitás pontjait. Nem utolsó sorban pedig erőteljesebben beleszólni a díj kialakításába – tanácsolta Horváth M. Tamás professzor.

*Az összefoglalót készítette:*

*Kalmár Mária, hírigazgató, Orientpress Hírügynökség Kft.*