



DEBRECENI EGYETEM ÁLLAM- ÉS JOGTUDOMÁNYI KAR

4028 DEBRECEN, KASSAI ÚT 26. | POSTACÍM: 4002 DEBRECEN, PF. 400. | TEL.: (52) 512-701;
(52) 512-701/77119

Írásbeli záróvizsga feladatok Közigazgatási menedzser mesterszak 2017 tavasz

1. feladat

Eset

A Gazdasági Versenyhivatal (röviden GVH) versenyfelügyeleti eljárást indított több magyarországi építőipari, vasútépítő vállalkozás ellen, mert a rendelkezésre álló adatok alapján (pl. a vállalkozások telephelyén található számítógépre lementett levelezések) alaposan feltehető volt, hogy az eljárás alá vont vállalkozások a magyarországi vasútvonalak (egyres szakaszok) felújítására, átépítésére, rehabilitációjára kiírt közbeszerzési eljárások során előzetesen megállapodtak a várható győztes személyéről és a támogatók, alvállalkozói és pénzügyi kompenzálásáról.

Kérdések

A rendelkezésre álló információk alapján milyen versenyellenes magatartást tárhat fel a GVH? Milyen bizonyítékokat vesz figyelembe a Versenytanács eljárása során? Milyen eljárási jogosítványai vannak a GVH-nak?

2. feladat

Eset

A Gazdasági Versenyhivatal (röviden GVH) versenyfelügyeleti eljárást indított több magyarországi építőipari, vasútépítő vállalkozás ellen, mert a rendelkezésre álló adatok alapján (pl. a vállalkozások telephelyén található számítógépre lementett levelezések) alaposan feltehető volt, hogy az eljárás alá vont vállalkozások a magyarországi vasútvonalak (egyres szakaszok) felújítására, átépítésére, rehabilitációjára kiírt közbeszerzési eljárások során előzetesen megállapodtak a várható győztes személyéről és a támogatók, alvállalkozói és pénzügyi kompenzálásáról.

Kérdések

Milyen szempontok alapján, milyen aktust bocsát ki a hatóság a jelen esetben? Válaszát indokolja! Bírság kiszabása esetén milyen körülményeket értékel a GVH a bírság mértékének meghatározásánál?

3. feladat

Eset

2015. február 26-án H. város önkormányzatának képviselő-testülete nyilvános ülést tartott, amelyen megtárgyalta a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2007. (X. 16.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló előterjesztést is. X.Y az adott napirendi ponthoz hozzászólási igényt jelzett.

Kérdések

Mit tesz az ülést vezető polgármester?

Az önkormányzat képviselő-testületének ülései nyilvánosságára milyen szabályok vonatkoznak? Mi a főszabály és milyen kivételek léteznek alóla?



DEBRECENI EGYETEM ÁLLAM- ÉS JOGTUDOMÁNYI KAR

4028 DEBRECEN, KASSAI ÚT 26. | POSTACÍM: 4002 DEBRECEN, PF. 400. | TEL.: (52) 512-701;
(52) 512-701/77119

4. feladat

Eset

Esztergom Város Önkormányzatának a köztisztaság fenntartásáról, a parkok és fák védelméről, valamint az avar és kerti hulladékok nyílttéri égetéséről szóló 45/2003. (X. 22.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 48/2007. (VI. 28.) önkormányzati rendelete 8. § (1) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„az ingatlanok körül a tulajdonos, bérlő, illetve használó: (a továbbiakban: kötelezett) kötelessége a járdaszakaszok, gyalogosközlekedésre szolgáló utak, lépcsők tisztán tartása, pormentesítése, az ingatlan körüli zöld területnek a gondozása (fű- és sövénynyírás, gyommentesítés), az önkormányzat által biztosított növényekkel való betelepítése, a növények gondozása. A gondozás az elbirtoklás szempontjából nem minősül sajátjakeinti birtoklásnak”.

Kérdések

Milyen tárgykörben jogosult az önkormányzat rendeletet alkotni?

Van-e következménye a rendeletalkotás elmulasztásának?

Adott esetben ki, és milyen tárgykörben jogosult a rendelet felülvizsgálatát kérni?

5. feladat

Eset

A B.-P. községek közös önkormányzati hivatali jegyzőjével szemben fegyelmi eljárást kezdeményezett az erre jogosult szerv(ek). Az indok, hogy a közös önkormányzati hivatal jegyzője a ... számú önkormányzati határozat elfogadásakor törvényességi észrevételt nem tett, pedig az ülést megelőzően vagy az ülésen, de az ülést követően is fel kellett volna ismernie, hogy a döntés meghozatalához minősített többség szükséges.

Kérdések

Közös önkormányzati hivatal hol alakítható ki? Ismertesse a közös önkormányzati hivatalra vonatkozó szabályokat!

Ki/kik jogosultak az esetben említett fegyelmi eljárás megindítására?

6. feladat

Eset

M., K., M., S., P. és F. településrészek Gyöngyös város közigazgatási területéhez tartoznak.

2015. február 7-én előkészítő bizottság alakult a fenti településrészeknek Gyöngyös várostól való elszakadása és önálló községgé alakítása érdekében.

Kérdések

Milyen igazgatási és jogi érveket lehet felhozni a kezdeményezés mellett, illetve elutasítása iránt érvelve?

A hatályos önkormányzati joganyag alapján mi szükséges ahhoz, hogy ezek a településrészek önállóvá válhassanak a fent nevezett várostól?

Milyen eljárást kell követni?



DEBRECENI EGYETEM ÁLLAM- ÉS JOGTUDOMÁNYI KAR

4028 DEBRECEN, KASSAI ÚT 26. | POSTACÍM: 4002 DEBRECEN, PF. 400. | TEL.: (52) 512-701;
(52) 512-701/77119

7. feladat

Eset

Az egyik okmányiroda ügyintézője a félfogadás során megtagadja, hogy egy magyarul kissé nehezen beszélő, ruházata alapján muszlim vallásúnak tekinthető nő lakcímbjelentési ügyével foglalkozzon. Felettesének utóbb azt mondja, hogy lelkiismereti meggyőződése szerint cselekedett és véleménynyilvánítási szabadságával élt, amikor visszautasította az ügyfelet.

Kérdés

Jogos-e az ügyintéző magyarázata? (Alkotmányjogi érvekkel indokolja válaszát!)

8. feladat

Eset

K.M.C. kontra Magyarország

A kérelmező kormánytisztviselőként dolgozik egy közigazgatási felügyelet szolgálatában. A kérelmező munkáltatója a kormánytisztviselők jogállásáról szóló törvényt alkalmazva indokolás nélkül elbocsátja a kérelmezőt a szolgálatból. A kérelmező nem támadja meg bíróság előtt az intézkedést, mivel úgy véli, hogy indokolás hiányában nincs esélye a siker

kilátásával perelni korábbi munkáltatóját. Ehelyett az Emberi Jogok Európai Bíróságához (EJEB) fordul, és azt kéri, hogy a bíróság állapítsa meg: az ügyében Magyarország megsértette az Emberi jogok európai egyezményének 6. cikkében biztosított jogot a hatékony bírósági felülvizsgálathoz.

Kérdés

1. Milyen döntést hozott és milyen indokok alapján az ügyben az EJEB?
2. Miként döntött ebben a tárgykörben a magyar Alkotmánybíróság?

9. feladat

Eset

1999 júniusában a kérelmező birtokháborítási pert indított a szomszédos étterem tulajdonosa ellen. A kérelmező az éttermet az erős szag- és zajkibocsátás folytatásától eltöltő végzés kibocsátását és kártérítést kért a bíróságtól. A bíróság először 2002 januárjában tűzött ki tárgyalást az ügyben, és részítéletében a szagkibocsátás megtiltásáról rendelkezett. Az étterem tulajdonosa fellebbezett, melyet 2004 októberében a másodfokú bíróság elutasított. 2006 januárjától az elsőfokú bíróság több tárgyalást tartott az étteremmel szembeni további követelések tárgyában. 2006 áprilisa és 2008 szeptembere között nem került sor eljárási cselekményre a bíró nyugállományba vonulása és a bíróságon belüli átszervezés miatt. A teljes követelésről az elsőfokú bíróság 2009 januárjában hozott ítéletet, melyet a másodfokú bíróság 2011 márciusában vizsgált meg először érdemében, és 2011 novemberében helyben hagyott.



DEBRECENI EGYETEM ÁLLAM- ÉS JOGTUDOMÁNYI KAR

4028 DEBRECEN, KASSAI ÚT 26. | POSTACÍM: 4002 DEBRECEN, PF. 400. | TEL.: (52) 512-701;
(52) 512-701/77119

Kérdés

1. A kérelmező milyen alapvető jogra és melyik Magyarországgal kapcsolatos jogesetre hivatkozva fordulhat az Emberi Jogok Európai Bíróságához?
2. Milyen szempontokat mérlegelve dönt ebben az esetben az EJEB?

10. feladat

Eset

Karsai kontra Magyarország

Tudományos és sajtóvita zajlik Magyarország két világháború közötti hazai és nemzetközi politikájának megítéléséről. A vitában résztvevő egyik történész azt írja egyik kollégájáról, hogy “történelemhamisító”, mert Teleki Pál egykori miniszterelnökkel kapcsolatos írásaiban folyamatosan elmulasztja megemlíteni a politikus súlyosan diszkriminatív döntéseit. Az első- és a másodfokú bíróság is azt állapítja meg ítéletében, hogy a történész megsértette kollégája személyiségi jogait, mert valótlan tény állított róla. A történész az Emberi Jogok Európai Bíróságához fordul.

Kérdés

1. Milyen döntést hozott és milyen indoklással ebben az ügyben az EJEB?
2. Kik minősülnek közszereplőnek az EJEB szerint?

11. feladat

Eset

Horváth és Kiss kontra Magyarország

Horváth Istvánt és Kiss Andrást, két roma gyermeket, a szakértők értelmi fogyatékosnak nyilvánították. A magyar oktatási hatóság ennek nyomán kimondottan fogyatékos tanulókat oktató speciális iskolába irányította őket. Horváth és Kiss tanulmányait végig elkülönített iskolában folytatta. A jogi képviselők igazolt álláspontja szerint a szakértői vélemény alapján a hatóság mindkét esetben félrediagnosztizálta az állapotukat. Az intellektuális képességeik mérésére szolgáló tesztek elavultak voltak, és elmaradtak a későbbi felülvizsgálatok. Az alacsonyabb színvonalú oktatás miatt mindkét panaszos életkilátásai és pályaválasztási lehetőségei beszűkültek. A jogi képviselő álláspontja szerint etnikai diszkrimináció történt az ügyben.

1. Milyen döntést hozott és milyen indoklással ebben az ügyben az EJEB?
2. Mi a közvetlen és a közvetett diszkrimináció közötti különbség, és miként alkalmazta a két kategóriát az ügyben az EJEB?



DEBRECENI EGYETEM ÁLLAM- ÉS JOGTUDOMÁNYI KAR

4028 DEBRECEN, KASSAI ÚT 26. | POSTACÍM: 4002 DEBRECEN, PF. 400. | TEL.: (52) 512-701;
(52) 512-701/77119

12. feladat

Eset

Kiss Alajos kontra Magyarország

Kiss Alajosnál 1991-ben mániás depressziót állapítottak meg. 2005-ben alkalmankénti felelőtlen költségei és időnkénti agresszivitása miatt cselekvőképességet korlátozó gondnokság alá helyezték, mely választójogának kizárásával járt. Ennek következtében a kérelmező a 2006-os országgyűlési választáson nem szavazhatott. Magyarországon az Alkotmány mondta ki, hogy nincs választójoga annak, akit cselekvőképességet korlátozó gondnokság alá helyeztek. Kiss Alajos úgy vélte, hogy ezzel választójogától indokolatlanul fosztották meg, így az Emberi Jogok Európai Bíróságához fordult.

1. Milyen érvek merültek fel a kérelem befogadhatóságát illetően a Kormány, illetve a kérelmező részéről? Hogyan döntött a Bíróság az elfogadhatóságról?
2. Rekonstruálja az EJEB alapjogi tesztjének elemeit az eset alapján! Minden elemnél térjen ki arra, hogy jelen esetben mit állapított meg a Bíróság!
3. Mik az újabb nemzetközi tendenciák a fogyatékkal élők választójogában? Mennyiben felel meg ezeknek a magyar Alaptörvény?

13. feladat

Eset

43/75. sz. Defrenne kontra Sabena ügy

Gabrielle Defrenne (az alapeljárás felperese) légi utaskísérőként dolgozott a Sabena S.A. belga légitársaságnál (az alapeljárás alperese). A felperes állítása szerint, míg ott dolgozott (1963. február 15-től 1966. február 1-jéig), lényegesen kevesebb bért kapott azon férfi kollégáihoz képest, akik szintén légi utaskísérőként dolgoztak. Álláspontja szerint ez a megkülönböztetés jogellenes, ezért kártérítési pert indított a Brüsszeli Munkaügyi Bíróság előtt. Defrenne kisasszony az EGK-Szerződés 119. cikkére (jelenleg az EUMSZ. 157. cikke) hivatkozott, amely kimondja, hogy „minden tagállam biztosítja annak az elvnek az alkalmazását, hogy a férfiak és a nők egyenlő vagy egyenlő értékű munkáért egyenlő díjazást kapjanak”.

Az alapeljárásban eljáró tagállami bíróság az alábbi kérdést terjesztett az Európai Unió Bírósága elé:

A Szerződés 119. cikke (jelenleg az EUMSZ. 157. cikke) közvetlen hatállyal bír-e, vagyis az valamennyi nemzeti jogszabály részévé válik-e, s erre hivatkozással a munkavállalók jogosultak-e eljárást kezdeményezni?

Ha igen, akkor a hatály mely időponttól ismerendő el?

Kérdések:

1. Milyen választ adott a tagállami bíróság kérdésére az EUB és milyen érvekkel támasztotta alá a döntését?



DEBRECENI EGYETEM ÁLLAM- ÉS JOGTUDOMÁNYI KAR

4028 DEBRECEN, KASSAI ÚT 26. | POSTACÍM: 4002 DEBRECEN, PF. 400. | TEL.: (52) 512-701;
(52) 512-701/77119

14. feladat

Eset

120/78. sz. Rewe-Zentral AG kontra Bundesmonopolverwaltung für Branntwein („cassis de Dijon”)

Az alapeljárás felperese egy rakomány Franciaországból származó „cassis de Dijon”-t (francia gyümölcslikőr) kívánt importálni a Németországi Szövetségi Köztársaságban történő forgalomba hozatal céljából. Amikor a felperes a szeszes italok szövetségi monopóliumhivatalához fordult e termékre vonatkozó behozatali engedély megszerzése érdekében, e hivatal tájékoztatta, hogy elégtelen alkoholtartalma miatt a termék nem rendelkezik a Németországi Szövetségi Köztársaságban történő forgalomba hozatalhoz megkívánt tulajdonságokkal. A hivatal ezen álláspontja a német „*Branntweinmonopolgesetz*” 100. cikkén alapul, amely szerint a gyümölcslikőrök – mint amilyen a „cassis de Dijon” is – forgalomba hozatalának feltétele a 25 térfogatszázalék minimális alkoholtartalom, míg a kérdéses, Franciaországban szabad forgalomban lévő termék alkoholtartalma 15–20 térfogatszázalék között van.

Az alapeljárásban eljáró tagállami bíróság az alábbi kérdést terjesztette az Európai Unió Bírósága elé:

„Az [EUMSZ 34.] cikke szerinti behozatalra vonatkozó mennyiségi korlátozásokkal azonos hatású intézkedések fogalmát úgy kell-e értelmezni, hogy az alkalmazandó az emberi fogyasztásra szánt szeszes italok minimális szesztartalmának [„*Branntweinmonopolgesetz*” szerinti] meghatározására is, amely megakadályozza a Németországi Szövetségi Köztársaságban más tagállamok olyan hagyományos termékeinek a forgalomba hozatalát, amelyek szesztartalma alacsonyabb, mint a rögzített határérték?”

Kérdések:

1. Milyen választ adott a tagállami bíróság kérdésre az EUB és milyen érvekkel támasztotta alá a döntését?
2. Hogyan ítélte meg az EUB a német kormány védekezését, amely szerint a fenti 25 százalékos határérték a *közegészség védelmét* (az alacsony alkoholtartalmú italok könnyebben idézhetnek elő függőséget) és a *fogyasztók védelmét* szolgálja a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlattal szemben (az alkoholtartalomra mint a termék alkotóelemére kivetett jelentős adóteher miatt az alacsonyabb alkoholtartalmú likőrök jóval olcsóbbak). (Térjen ki a szükségesség és arányosság követelményeinek vizsgálatára is!)

15. feladat

Eset

A C-46/93. sz. Brasserie du pêcheur ügy

A Schiltigheim-i (Elzász) székhelyű francia társaság, a Brasserie du pêcheur 1981 végén németországi sörexportjának beszüntetésére kényszerült, mivel az illetékes német hatóságok szerint az általa előállított sör nem felelt meg a német Biersteuergesetz-ben (a söradóról szóló törvény) meghatározott tisztasági követelményeknek. A Biersteuergesetz ugyanis megtiltotta



DEBRECENI EGYETEM ÁLLAM- ÉS JOGTUDOMÁNYI KAR

4028 DEBRECEN, KASSAI ÚT 26. | POSTACÍM: 4002 DEBRECEN, PF. 400. | TEL.: (52) 512-701;
(52) 512-701/77119

az általa meghatározottaktól eltérő módon előállított termékek „Bier” (sör) elnevezés alatti forgalmazását Németországi Szövetségi Köztársaság területén, illetve azok importját az ország területére.

Az Európai Bíróság már egy korábbi (1987-ben meghozott) ítéletében az EUMSZ (tagállamok között a mennyiségi korlátozásokkal azonos hatású intézkedések tilalmát rögzítő) 34. cikkével összeegyeztethetetlennek ítélte a német törvényeknek nem megfelelő, más tagállamokból származó sörök forgalmazásának, illetve importjának tilalmát. A Brasserie du pêcheur ezen ítéletet követően indította keresetét a Németországi Szövetségi Köztársaság ellen Bundesgerichtshof előtt az 1981. és 1987. közötti importkorlátozás miatt elszenvedett károk megtérítési iránt. A Bundesgerichtshof előzetes döntéshozatal céljából a következő kérdést terjesztette a Bíróság elé:

„Az a közösségi jogi elv, amely szerint a tagállamok kötelesek megtéríteni a közösségi jog nekik betudható megsértésével a magányszemélyeknek okozott károkat, alkalmazandó-e abban az esetben is, amikor a jogsértés abból a tényből ered, hogy a tagállam az általa meghozott törvényt nem igazította hozzá a magasabb szintű közösségi jogi normához (a jelen esetben a Biersteuergesetz rendelkezéseit) nem igazította hozzá az EGK-Szerződés 30. [jelenleg az EUMSZ 34.] cikkéhez)? [...]”

Kérdések:

1. Milyen választ adott a Bundesgerichtshof kérdésére a Bíróság? Milyen indok(ok)ra hivatkozva állapította meg/nem állapította meg (e konkrét esetben) a tagállam kártérítési felelősségét?
2. A tagállam közösségi jog megsértésért való kártérítési felelősségének mely általános feltételeit határozta meg a Bíróság?

16. feladat

Eset

C-290/05. sz. Nádasdi („Regisztrációs adó”) ügy

Azt követően, hogy Nádasdi Á. 2004. május 2-án használt személygépkocsit vásárolt Németországban 6000 EUR-ért. A Vám- és Pénzügyőrség Észak-Alföldi Regionális Parancsnoksága 390 000 forintban határozta meg a Nádasdi Á. által fizetendő regisztrációs adó összegét a regisztrációs adóról szóló 2003. évi CX. Törvény alapján. A törvény szerint „regisztrációs adót kell fizetni a Magyar Köztársaság területén forgalomba helyezendő személygépkocsi és lakóautó után.” Forgalomba helyezés ebben az értelemben „a személygépkocsi [Magyar Köztársaság területén] első ízben történő nyilvántartásba vétele [...]”. Nádasdi Á. keresetet nyújtott be a Hajdú-Bihar Megyei Bírósághoz a Regionális Parancsnokság határozatának bírósági felülvizsgálata végett.

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság előzetes döntéshozatal céljából a következő kérdést terjesztette az Európai Unió Bírósága (EUB) elé:

„1) Megengedi-e [az EUMSZ 110. cikkének (1) bekezdése] a tagállamoknak a más tagállamból származó használt autók tekintetében olyan adó fenntartását, amely teljesen figyelmen kívül hagyja a gépkocsi értékét, és a fizetendő adó összegét kizárólag a gépjármű



DEBRECENI EGYETEM ÁLLAM- ÉS JOGTUDOMÁNYI KAR

4028 DEBRECEN, KASSAI ÚT 26. | POSTACÍM: 4002 DEBRECEN, PF. 400. | TEL.: (52) 512-701;
(52) 512-701/77119

műszaki tulajdonságai (motor típusa, lökettérfogata), valamint környezetvédelmi osztályba sorolása alapján határozza meg?”

Az EUMSZ 110. cikkének (1) bekezdése értelmében „A tagállamok sem közvetlenül, sem közvetve nem vetnek ki más tagállamok termékeire a hasonló jellegű hazai termékre közvetlenül vagy közvetve kivetett adónál magasabb belső adót.”

Kérdések:

1. Milyen választ adott a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság kérdésére az EUB? Milyen indok(ok)ra hivatkozva állapította meg a vitatott adó EUMSZ 110. cikkével való összeegyeztethetőségét/összeegyeztethetlenségét?
2. A magyar állam jogalkotási kötelezettségére vonatkozóan milyen következtetéseket vonhatunk le az ítéletből?

Debrecen, 2017. március